**Задание на семинар по патентному праву**

**Вопросы:**

1.Изобретение и его объекты.

2. Полезная модель и ее объекты.

3. Промышленный образец и его объекты.

5.Условия патентоспособности изобретения.

6. Условия патентоспособности полезной модели.

7.Условия патентоспособности промышленного образца.

8. Право авторства на изобретение, полезную модель и промышленный образец

9. Право на получение патента.

10. Исключительное право на использование изобретения.

**Задача 1**

Общество с ограниченной ответственностью «Троян» обратилось в Арбитражный с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Авиатор» о запрете использования путем ввоза на территорию Российской Федерации, изготовления, применения, предложения о продаже, продажи, иного введения в гражданский оборот, хранения для этих целей продуктов, в которых без согласия (разрешения) истца использовано изобретение «ФИЛЬТР ОЧИСТКИ», патент N2422188.  
 В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования. Представитель ответчика считает требования необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Заслушав пояснения сторон, рассмотрев представленные доказательства, суд установил следующее.

Истец является обладателем исключительных прав на изобретение «Фильтр очистки жидкости», что подтверждается патентом Российской Федерации N2422188. Формула изобретения состоит в следующем: фильтр очистки жидкости, содержащий крышку, на которой жестко закреплены патрубки для подвода и отвода жидкости, съемный цилиндрический корпус, фильтровальный элемент, разделительную перегородку, стягивающую стержни с прижимным устройством, запорное устройство, отличающееся тем, что крышка имеет штампованную сферическую поверхность с седлом, в котором установлен патрубок для подвода и отвода жидкости, выполненный в виде трубы с разделительной перегородкой и боковыми отверстиями, причем патрубок подвода и отвода жидкости жестко скреплен с седлом крышки наружными продольными сварными швами и внутренними кольцевыми швами, выполненными по кромкам боковых отверстий патрубка для подвода и отвода жидкости.

Ответчик также занимается изготовлением и продажей фильтров очистки жидкости индивидуализированных словесным товарным знаком « Тайфун».

Истец полагает, что в названных товарах ответчиком без его согласия используется изобретение истца «Фильтр очистки жидкости», что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с требованием о запрете ответчику использования данного изобретения. Истец в обоснование заявленных доводов представил в суд экспертное заключение . Как следует из текста экспертного заключения, экспертом исследовались фильтры для очистки горячей и холодной воды, продающиеся под наименованием « Тайфун», производителем которых является ответчик. По результатам исследования экспертом сделан вывод о том, что изобретение истца использовано в названных товарах ответчика.

Оспаривая исковые требования, ответчик ссылается на то, что в его продукции используются не все составляющие формулы изобретения истца. Кроме того, основные части этого изобретения уже известны и запатентованы иными организациями, а на производимые фильтры имеется свидетельство на товарный знак.

Вопросы:

1.Чем определяется объем правовой охраны изобретения?

2.Какие действия считаются использованием изобретения?

3.Решите дело.

**Задача 2**

Общество с ограниченной ответственностью «Фокус» (Общество) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гараж» (Завод) об обязании ответчика изъять из оборота всю продукцию, упакованную в потребительскую тару, в которой используется полезная модель N 63319; запрете производства и выпуска продукции в указанной потребительской таре (с учетом уточнения заявленных требований).

В судебных заседаниях истец поддержал заявленные требования, ответчик возражал против их удовлетворения согласно отзыву, заявил ходатайство о вызове в качестве свидетеля гражданку Л., которая может подтвердить наличие у ответчика права преждепользования полезной моделью; Исследовав материалы дела, заслушав участников спора, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно патенту Российской Федерации N 63319 на полезную модель «тара для жидких продуктов» Общество является патентообладателем с датой приоритета 01.10.2008 в отношении данной полезной модели, которая представляет собой картонный корпус в виде цилиндрической обечайки, имеющей в поперечном сечении круговую форму, с днищем и крышкой, выполненными из металла и расположенными на его торцевых частях, с размещенной внутри корпуса герметичной емкостью в виде пакета из гибкого материала с заливочной горловиной и разливочным краном, имеющий перфорацию для образования отверстия для извлечения и установки разливочного крана и снабженный ручкой для переноски, выполненной из шпагата, концы которой закреплены в боковых поверхностях корпуса, отличающаяся тем, что обечайка изготовлена из нескольких слоев картона, покрытых слоем пищевой бумаги, на внешнюю сторону корпуса нанесена глянцевая пленка-этикетка, а на нижней боковой части корпуса выполнена дополнительная перфорация, расположенная непосредственно над перфорацией для извлечения и закрепления разливочного крана.

По заявке Общества департаментом экспертизы и сертификации областной Торгово-Промышленной Палаты произведена экспертиза по вопросу использования указанной полезной модели в таре продукции Завода.

Согласно экспертному заключению от 15.09.2009 полезная модель «Тара для жидких продуктов» (патент Российской Федерации N 63319) используется в таре продукта «Шардоне вино столовое », изготовленного и разлитого Заводом.

Ссылаясь на то, что полезная модель незаконно используется ответчиком без согласования с патентообладателем, с нарушением его исключительных прав, Общество обратилось к Заводу с претензией, а затем в арбитражный суд с иском.

Возражая по иску, Завод указал, что спорная полезная модель не обладает признаками патентоспособности, в связи с чем ответчик обращался в Палату по патентным спорам Российской Федерации. Однако доказательств признания в установленном порядке патента N 63319 недействительным не имеется, отсутствие у Общества права на предъявление исковых требований к нарушителю исключительных прав не подтверждено.

Также Завод ссылался на наличие у него права преждепользования на полезную модель в соответствии со статьей 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако представленные ответчиком документы не позволяют прийти к выводу о наличии у него право преждепользования на полезную модель, в отношении которой выдан патент N 63319.

Вопросы:

1. Какие технические решения могут рассматриваться в качестве патентоспособной полезной модели?
2. Каково содержание права преждепользования.?
3. Решите дело

**Задача 3**

Российско – финская компания Брик обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением, в котором просит:

- запретить ОАО Комета и ОАО Заря использовать определенные марки углей в рамках пропорций, указанных в запатентованной формуле изобретения, а именно: при следующем соотношении компонентов, мас. % от 4 до 99 (патент N2852605 и патент N364766);

- взыскать с ОАО Комета 4 268 320 000 руб., с ОАО Заря 2 726 000 руб., ущерба, причиненного патентообладателю незаконным использованием указанными ответчиками охраняемого патентом изобретения;

- обязать ответчиков заключить с патентообладетелем лицензионный договор на право производства и реализации продукции, изготовленной по запатентованной технологии;

- обязать ответчиков опубликовать вступившее в законную силу решение суда в коммерческом вестнике по угольной промышленности.

Истец поддержал заявленные требования, представил дополнительные документы.

Ответчики по существу спора возражали по мотивам, изложенным в отзывах.

Заслушав пояснения сторон, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В обоснование исковых требований истец ссылается на договор поручения N003 от 15.09.2019 на представление интересов патентообладателя при возникновении спора в суде по использованию патента. Указанный договор заключен с патентообладателем гражданином Б., который приобрел права на использование и управление патентом N2852605 на изобретение «Способ изготовления угольных смесей (варианты)», с приоритетом 18.01.2015, зарегистрированное в государственном реестре изобретений РФ 25.04.2016.

Вопросы:

1.Какие способы защиты интеллектуальных прав установлены действующим законодательством?

2.Назовите формы распоряжения исключительным правом на изобретение.

3. Решите дело.

**Задача 4**

Предприниматель без образования юридического лица П обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Пегас» об обязании прекратить производство и распространение контрафактной продукции и взыскания 18 млн. руб. компенсации.

Судом  отклонено ходатайство ответчика о назначении комиссионной экспертизы, поскольку для разрешения спора не требуются специальные познания в области науки, искусства и ремесла, а имеются вопросы права, которые разрешаются самим судом на основании всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с формулой патента на полезную модель N70779, правообладателем которого является истец, с приоритетом от 30 сентября 2020 года, она выражена как детский спально-игровой комплекс, содержащий прямоугольные опоры, связанные между собой, с образованием ярусной кровати, вертикально расположенные опоры снабжены набором предметов для размещения в них рабочего места, по меньшей мере одна горизонтально расположенная опора образует поверхность для лежания, комплекс включает лестницу для подъема к ярусной кровати, отличающейся тем, что лестница выполнена выносной и ступени лестницы расположены в виде ящиков выдвижных или стационарных с откидывающимися фасадами.

Как следует из текста технического описания модульной серии мебели , изготавливаемой ОАО «Пегас», оно содержит все признаки приведенные в независимом пункте формулы и определяющие техническое решение полезной модели N70779, но с добавлением разработанных ответчиком неохраняемых усовершенствований технического характера.

Вопросы:

1.Какие объекты могут получить правовую охрану в качестве полезной модели?

2. Вправе ли ОАО «Пегас» вносить технические усовершенствования в изделия, в которых воплощена полезная модель, право на использование которой принадлежит другому лицу?

3.Решите дело.

**Задача 5**

Индивидуальный предприниматель Т обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эко» о признании недействительным дополнительного соглашения от 15.09.2021г к лицензионному договору от 10.09.2021г. По условиям последнего лицензиар (предприниматель Т) предоставил лицензиату (обществу) неисключительную лицензию на использование промышленного образца (патент № 3262014).

В соответствии с п.8 договора лицензионные платежи устанавливаются сторонами по взаимному согласию и определяются в дополнительном соглашении к договору. Дополнительное соглашение было подписано в тот же день т.е. 15.09.2021г.

Однако 15.09.2021г стороны подписали еще одно дополнительное соглашение к лицензионному договору, которым был изменен размер лицензионных платежей.

Лицензионный договор зарегистрирован в Роспатенте 10.01.2022г. При этом текст соглашения, определяющего лицензионные платежи, на регистрацию не представлялся.

Обращаясь в суд с требованием о признании недействительным дополнительного соглашения от 15.09.2021г истец ссылался на отсутствие его регистрации в Роспатенте.

Вопросы:

1. Является ли цена лицензионного договора существенным условием последнего?
2. Что является предметом лицензионного договора ?
3. Подлежит ли иск удовлетворению?

**Задача 6**

Общество с ограниченной ответственностью «П» (далее - ООО «П») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Б» об обязании ответчика прекратить нарушение патента путем запрета использовать в производственной деятельности полезную модель (свидетельство N 12791), изготавливать и вводить в хозяйственный оборот изделия, содержащие полезную модель, изъять из оборота и уничтожить все приборы, производимые ответчиком в которых воплощена полезная модель ( электродная система для определения активности ионов)

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает, что электродная система является самостоятельным изделием и средством измерения, введенным в гражданский оборот истцом на территории России. Поэтому может использоваться в любых изделиях, выпускаемых ответчиком без согласия патентообладателя.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил следующее.

Согласно свидетельству на полезную модель N 12791 ООО «П» является патентообладателем в отношении полезной модели - электродной системы для определения активности ионов, приоритет от 7.08.2020; срок действия свидетельства 5 лет с 7.08.2020. Согласно приложению к патенту на полезную модель N 12791 действие патента продлено до 7.08.2025. Полезная модель характеризуется следующими признаками: электродная система для определения активности ионов, включающая электроды с жидким внутренним заполнением - индикаторный электрод и электрод сравнения, имеющие с одной стороны чувствительные элементы на торцах, а с другой стороны - выводы для подсоединения к регистрирующей системе, отличающаяся тем, что индикаторный электрод и электрод сравнения размещены в единой корпусе, при этом электрод сравнения заполнен гелеобразным электролитом, а контактные поверхности чувствительных элементов выполнены плоскими и расположены на общей площадке.

В связи с тем, что в производимых ответчиком приборах использована электродная система, правами на использование которой обладает ООО «П», последнее обратилось в суд с иском.

Вопросы:

1. Каково содержание исключительного права на полезную модель?
2. Дайте характеристику институту исчерпания прав.
3. Решите дело.

**Задача 7**

Санкт-Петербургская парфюмерная фабрика поставила на международную выставку, проводимую в Москве партию новых духов во флаконах оригинальной формы, заключенных в специальную упаковку. В упаковке был помещен набор флаконов, отвечающий единому образному и стилистическому принципу формообразования. Боковые поверхности флаконов снабжались специальным рисунком, в котором сочеталось название географического объекта населенного пункта, где были произведены духи. На специальной упаковке были воспроизведены фамилия основателя парфюмерной фабрики и его портрет, а также нанесено указание страны производителя.

Вопросы:

1.Какие объекты промышленной собственности, воплощенные в продукции парфюмерной фабрики могли бы стать предметом правовой охраны по законодательству России?

2.Возможно ли получение правовой охраны на состав духов?

3. Что может зависеть от статуса выставки?

**Задача 8**

На имя государственного унитарного предприятия «Химмаш» был выдан патент на изобретение, объектом которого являлся способ снижения материалоемкости производства пневматических шин. Патентообладатель предоставил право использования данного изобретения по лицензионному договору акционерному обществу «Дельта».

Реализуя запатентованный способ в собственном производстве, специалисты акционерного общества «Дельта» пришли к выводу о том, что способ, охраняемый патентом не может быть примененным без нарушения прав, принадлежащих автору аналогичного изобретения гражданину Иванову, получившему патент годом раньше «Химмаша».

Вопросы:

1.Требуется ли согласие собственника государственного унитарного предприятия «Химмаш» на предоставление последним лицензии на использование изобретения?

2.Какие действия должно предпринять акционерное общества «Дельта», чтобы реализовать запатентованный способ без нарушения прав гражданина Иванова?

3.Вправе ли лицензиат требовать от гражданина Иванова совершения каких либо действий, устраняющих юридические препятствия в применении запатентованного способа?

**Задача 9**

Индивидуальный предприниматель Тарасов, получив отказ от патентообладателя Иванова по поводу заключения с последним лицензионного договора на использование запатентованного способа очистки водопроводных труб, обратился 2 января 2019г. в суд с иском к патентообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии. Требования истца были мотивированы фактом неиспользования охраняемого объекта промышленной собственности в течение четырех лет с даты публикации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в официальном бюллетене сведений о заявке, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом.

Вопросы:

1. О каком охраняемом объекте промышленной собственности идет речь?

2. Кто должен доказывать факт неиспользования охраняемого объекта?

3. Является ли неиспользование объекта промышленной собственности злоупотреблением правом?

4. Существует ли возможность установления факта использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности в порядке особого производства?

5.Какое решение должен принять суд?

**Задача 10**

Производитель мебели ПАО «Гармония » обратился с исковым заявлением к производственному кооперативу «Концепт» о взыскании 4 млн руб. компенсации за нарушение исключительного права на промышщленный образец, выразившееся в изготовлении кухонных гарнитуров, содержащих все существенные признаки охраняемого промышленного образца, патент на который принадлежал ПАО «Гармония». Как оказалось, уже после выявления факта нарушения прав истца ответчиком исключительное право истца на промышленный образец было прекращено решением Роспатента о признании патента на промышленный образец недействительным полностью. Суд первой инстанции, указав, что на момент совершения и выявления правонарушения патент являлся действующим, а соответствующее решение Роспатента было принято через шесть месяцев после выявления факта нарушения удовлетворил исковые требования частично, и взыскал с ответчика 1млн. руб.

Вопросы:

1. С какой даты вступает в силу решение Роспатента о признании патента на промышленный образец недействительным?
2. С какой даты прекращается действие исключительного права на промышленный образец?
3. Дайте юридическую оценку решения суда первой инстанции и обоснуйте дальнейшие дествия участников спорного правоотношения и юрисдикционных органов.